

DOSAR NR.8660/2/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.4610
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.06.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul - reclamant Coman Petre, având ca obiect acțiune în constatarea calității de colaborator al Securității.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic _____, cu delegație la dosar, fila 185, lipsă fiind pârâtul - reclamant Coman Petre.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin serviciul registratură, s-a depus la dosarul cauzei, cu data de 24.06.2011, de către reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, o adresă la care a anexat extras din Anexa - Tabel cu persoanele care dețin calitatea de Luptători în Revoluția Română din Decembrie 1989, în care pârâtul - reclamant Coman Petre, apare la poziția 892.

Totodată, se învederează instanței faptul că, prin serviciul registratură, s-a depus la dosarul cauzei, cu data de 29.06.2011, de către avocatul pârâtului - reclamant Coman Petre o cerere de amânare a cauzei, motivată de împrejurarea că în perioada 30.06.2011 - 31.07.2011 se află în concediu legal de odihnă.

Reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că a luat cunoștință de conținutul cererii de amânare formulată de apărătorul pârâtului - reclamant.

Curtea acordă cuvântul pe cererea de amânare a cauzei formulată de apărătorul pârâtului - reclamant.

Reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, lasă la aprecierea instanței cu privire la soluționarea acestei cereri.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare a cauzei pentru lipsă de apărare formulată de pârâtul - reclamant, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile art. 156 alin. (1) Cod Procedură Civilă, atât timp cât cererea nu este însoțită de înscrisuri doveditoare privitoare la imposibilitatea de prezentare a apărătorului pârâtului -

reclamant la termenul de astăzi. În plus, în cerere se face vorbire atât de imposibilitatea de prezentare datorită faptului că avocatul se află în concediu legal de odihnă, cât și de imposibilitatea de prezentare motivat de faptul că apărătorul se află în concediu medical.

Reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe excepția de nelegalitate invocată de pârâtul - reclamant Coman Petre.

Reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, consideră că excepția este inadmisibilă, având în vedere că, din punctul său de vedere, nota de constatare nu este un act administrativ. Prin ea însăși nu dă naștere, nu modifică și nici nu stinge un raport juridic.

Este un act intern, emis de un departament din cadrul CNSAS și urmează a fi dezbătut de colegiu, el în sine nu este un act administrativ.

De asemenea, și afirmațiile făcute în susținerea acestei excepții de nelegalitate sunt false.

Solicită a se avea în vedere avizul Direcției Juridice, pe care l-a depus la dosarul cauzei, semnat, pe când pârâtul - reclamant l-a depus cu semnătura Directorului juridic ștearsă.

Solicită a se ține seama de avizul depus în susținerea acțiunii, iar nu cel depus de pârâtul - reclamant.

De asemenea, se face vorbire în susținerea excepției de nelegalitate de lipsa calității de revoluționar. Solicită a se avea în vedere că s-au depus la dosarul cauzei două cereri ale Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, care solicită verificarea acestuia pentru calitatea sa de luptător al revoluției, ceea ce contrazice afirmațiile făcute de pârâtul - reclamant.

Solicită respingerea acestei excepții, ca inadmisibilă, iar în cazul în care nu va fi respinsă ca inadmisibilă, solicită respingerea acesteia ca nefundată.

Curtea acordă cuvântul reclamantului - pârât în susținerea acțiunii în constatare.

Reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate că pârâtul - reclamant are calitatea de colaborator al fostei Securități, în condițiile dispozițiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, în baza materialului probator depus la dosarul cauzei.

Curtea acordă cuvântul reclamantului - pârât pe cererea reconvențională formulată de pârâtul - reclamant Coman Petre.

Reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, privitor la această cerere, apreciază că pârâtul - reclamant s-a referit la constatarea nulității absolute a notei de constatare. Afirmația pârâtului - reclamant nu se întemeiază, în sensul că nu a fost încunoscător de emiterea Notei de constatare. Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că acesta a primit Nota de constatare. Oricum acest fapt nu ar fi întemeiat, întrucât necomunicarea nu ar fi dus la nulitatea notei. Este o procedură care se face ulterior emiterii notei de

constatare. La dosar au fost depuse înscrisuri din care rezultă că s-a făcut și această comunicare.

În concluzie, solicită respingerea cererii reconvenționale.

Curtea rămâne în pronunțare atât pe excepțiile invocate, cât și pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 8660/2/2008, reclamantul - pârât Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul - reclamant Coman Petre, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul - pârât a arătat că, prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar. Ținând cont de faptul că pârâtul - reclamant este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor este legală.

Reclamantul - pârât a precizat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/1/2048/20.08.2008, precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pârâtul - reclamant a fost recrutat de către Securitate, în calitate de colaborator, pentru supravegherea informativă a schimbului I de la stația de transformare I.U.P. Târgoviște și a căminului de nefamiliști al acestei întreprinderi.

La data de 16.12.1977, pârâtul - reclamant a semnat Angajamentul în fața ofițerului de Securitate, prin care a preluat numele conspirativ „MARIAN”.

Astfel, de-a lungul colaborării sale cu organele de Securitate, pârâtul - reclamant a furnizat următoarele informații, regăsite atât în notele redactate de el, cât și consemnate de către ofițeri, relevante în constatarea calității sale de colaborator, în accepțiunea avută în vedere de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată și modificată prin Legea nr. 293/2008:

➤ „M. I. om al muncii în cadrul serv. Administrativ ascultă posturi de radio străine și afirmă că în București în ultimul timp s-au dărâmat o serie de clădiri printre care și niște biserici, iar faptul că pe piață nu prea se găsește mâncare asta se datorește lucrărilor mari din țară (Canalul Dunăre - Marea Neagră, Giurgiu - București, Casa Republicii) iar în ultimul timp zvonurile ce se aud cu noile obiective ce se vor constitui în zona Târgoviștei iar în județ nu vom mai avea nimic atunci, întrebându-se oare ce ne trebuie nouă așa ceva. De asemeni afirmă că tov. Ceaușescu este în vârstă și foarte

bolnav zice-se că ar suferi de prostată și ar fi bine dacă ar muri că dacă vine altul la conducere s-ar îndrepta mult mai bine lucrurile.”;

➤ „Într-o discuție purtată cu I. G. curelar la IUP Târgoviște printre altele a relatat următoarele: A ascultat postul de radio <Europa Liberă> referitor la jurământul depus de Ronald REAGAN președintele S.U.A menționând că va urma politica dusă de fostul președinte EISENHOWER în timpul celui de-al doilea război mondial în sensul că va duce o politică de așteptare privind desfășurarea evenimentelor și va interveni când va fi momentul împotriva celui care va prezenta pericol pentru SUA. În general comentează evenimentele interne și internaționale însă nu ostil, orânduiri socialiste din țara noastră.”;

➤ „M. I. salariat la serv. Administrativ ascultă mai mereu posturi străine la radio. Din discuțiile purtate reiese că acest tovarăș este nemulțumit de politica statului nostru în legătură cu unele persoane fugite din țară și care acum fac apel prin intermediul posturilor de radio spre a-și aduce soțiile lângă ei sau părinții fapt ptr. care statul nostru nu le dă drumul. R. G. salariat la secția /.../ ascultă deasemeni posturi de radio străine. Afirmă că rușii au masat trupe în R.P.B. și R.P.U. vrând să ocupe R.S. Iugoslavia și acum sunt blocate toate excursiile în aceste țări decât în U.R.S.S. se dă voie.”;

➤ „Din discuțiile purtate în legătură cu votarea de la 9 martie 1980 tov. D. N. salariat la serv. Administrativ a afirmat că votarea este o simplă formalitate ptr. că cel care va fi votat se știe dinainte că de aceia se afișează peste tot ptr. ca să fie votat și chiar de-l taie chiar de-l votează tot pe acela fi scoate”;

➤ „Într-o discuție purtată cu T. I. salariată în cadrul serv. Administrativ referitor la C. V. rămasă ilegal și stabilită în Franța am reținut următoarele: Continuă să întrețină relații prin corespondență cu ea. Din corespondență rezultă că C. V. s-a căsătorit și urmează să vină în țară ptr. a-și vizita rudele în primăvara sau vara anului 1985, ocazie când se vor vizita.”;

➤ „B. G. funcționar la Administrativ acesta a afirmat că vrea să meargă în Anglia ptr. meciul de fotbal ce va avea loc anul acesta. Printre altele a spus că o să-și ia bilete numai de dus/.../.”;

Reclamantul - pârât a învederat că, în prezenta acțiune, a citat numai câteva dintre notele informative furnizate Securității de către pârâtul - reclamant, dat fiind faptul că acestea se regăsesc într-un număr considerabil și pe larg citate în Nota de Constatare emisă de către Direcția de specialitate din cadrul instituției noastre. Pe de altă parte, a considerat reclamantul - pârât că au relevanță, în stabilirea calității de colaborator al titularului Notei de Constatare, următoarele aspecte :

➤ faptul că informațiile furnizate Securității de către pârâtul - reclamant au fost „exploatate” de către această instituție, prin atenționări asupra persoanelor urmărite, prin deschiderea unor noi urmăriri informative;

➤ dirijările ulterioare ale colaboratorului astfel încât să furnizeze date despre „stări de spirit”, despre concepțiile politice și viața de zi cu zi a persoanelor aflate în atenția Securității.

Utilitatea acestor informații furnizate Securității de pârâtul - reclamant, a apreciat reclamantul - pârât, este dovedită și prin evaluările făcute de către ofițerul de legătură, astfel: „Informațiile s-au verificat în întregime dovedind obiectivitate și corectitudine din partea informatorului în colaborare cu organele de securitate”; „Faptul

că pe parcursul colaborării a furnizat materiale informative ce au prezentat interes pentru organele de securitate, denotă de aici sinceritatea și corectitudinea sursei în activitatea de colaborare cu organele noastre".

Prin prisma celor expuse anterior, a apreciat reclamantul - pârât că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată, deoarece pârâtul - reclamant a furnizat informațiile relatate pe larg mai sus. Informațiile ce se referă la persoanele ce ascultau posturi de radio străine, concepțiile acestora despre conducătorul statului de atunci și condițiile de viață, referirile făcute la adresa demolărilor, în special a bisericilor, precum și cele referitoare la relații cu cetățeni străini și intențiile de plecare în străinătate. Este de notorietate faptul că, în acei ani, întreținerea de relații cu cetățeni străini, în afara cadrului oficial, era considerată manifestare împotriva regimului comunist deoarece persoanele în cauză veneau astfel în contact cu valorile Occidentului, considerate de către regim ca fiind „decadente”. Aprecierile pozitive făcute de ofițerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că pârâtul - reclamant a furnizat informații potrivit scopului pentru care a fost „dirijat”.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

➤ dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția România din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice;

➤ dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice;

➤ dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 33 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate art. 31 și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul - reclamant Coman Petre, a solicitat respingerea acțiunii în constatare ca netemeinică și nefondată, având în vedere că din înscrisurile depuse la dosar, în susținerea acțiunii în constatare, nu rezultă că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008.

Astfel, pârâtul - reclamant a menționat că informațiile pe care le-a furnizat nu au atras îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, pe de o parte, iar pe de altă parte, a avut încuviințarea persoanelor urmărite și, de comun acord, au conceput materialele pe care trebuia să le înainteze Securității, astfel încât aceste note

informative să nu atragă represalii împotriva lor, dar nici să nu trezească suspiciunea lucrătorilor de securitate că refuză să fie cooperanți.

În plus, pârâtul a apreciat ca fiind justificabilă această atitudine, în măsura în care este privită prin prisma situației social-politice a vremii, întrucât nu avea posibilitatea de refuz. Faptul că a furnizat informații despre persoanele de la locul său de muncă (având acordul acestora) informații al căror conținut nu ar fi putut determina aplicarea unor măsuri punitive împotriva acestora, nu este de natură a atrage calificarea sa ca și colaborator al Securității.

Totodată, pârâtul-reclamant a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) Teza I din O.U.G. nr. 24/2008, motivarea excepției fiind depusă la data de 23.04.2010 în formă dactilografată.

Prin încheierea pronunțată la data de 04.06.2010, Curtea a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 și suspendarea judecării cauzei pe durata soluționării excepției de neconstituționalitate.

La data de 15.02.2011, Curtea a dispus repunerea cauzei pe rol, având în vedere Decizia nr. 1512/17.11.2010, prin care Curtea Constituțională a dispus respingerea excepției de neconstituționalitate ca nefundată.

La data de 23.04.2009, pârâtul-reclamant a formulat și cerere reconvențională, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Notei de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008 emisă de CNSAS, pentru nerespectarea normei imperative cuprinse în art. 36 alin. (2) și (3) din Hotărârea nr. 1/2008 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în vigoare la momentul aprobării actului atacat, prevederi reluate și de art. 35 alin. (2) și (3) din actualul regulament (Hotărârea nr. 2/2008).

În motivarea cererii reconvenționale, pârâtul-reclamant a arătat că întocmirea și aprobarea notei de constatare fără înștiințarea persoanei cu privire la care se efectuează cercetări reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la apărare garantat de art. 24 din Constituție. A susținut pârâtul că, dacă ar fi fost înștiințat despre demararea procedurii de verificare, ar fi avut posibilitatea de a furniza explicații și de a arăta că, în realitate, respectivele informări nu au produs consecințele nefaste prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 și că persoanele în cauză au avut cunoștință despre existența acestora, existând acordul lor prealabil.

La data de 16.06.2011, pârâtul-reclamant a invocat excepția de nelegalitate a Notei de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008 emisă de CNSAS, în temeiul art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, apreciind că, în raport de art. 2 alin. (1) din acest act normativ și art. 13 alin. (1) din OUG nr. 24/2008, notele de constatare aprobate de CNSAS, conform disp. art. 8 lit. a) din OUG nr. 24/2008, sunt veritabile acte administrative cu caracter individual, ce pot fi atacate pe calea excepției de nelegalitate.

În motivarea excepției de nelegalitate, s-a invocat nerespectarea disp. art. 7 alin. (2) din OUG nr. 24/2008, prin faptul că avizul Direcției juridice nu poartă semnătura consilierului juridic ce l-a întocmit, împrejurare care echivalează cu lipsa acestuia, iar emiterea notei de constatare fără avizul Direcției juridice constituie o practică nelegală ce trebuie sancționată cu nulitatea actului administrativ.

Tot în motivarea excepției de nelegalitate, pârâtul-reclamant a arătat că, în cazul prevăzut de art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, CNSAS nu poate efectua verificări din

oficiu, ci numai la cererea autorităților competente. Or, cererea nr. P320/07/25.01.2007 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor nu îl nominalizează expres pe pârâțul Coman Petre ca fiind deținător al titlului de erou sau luptător al Revoluției și nu este însoțită de vreo dovadă în acest sens.

Pârâțul-reclamant a precizat că nu deține și nu a deținut titlul de luptător sau erou al Revoluției.

Prin urmare, acesta a apreciat că CNSAS nu avea posibilitatea de a întocmi o notă de constatare a calității de colaborator al Securității, atât din oficiu, cât și la cerere, întrucât nu exista interes în promovarea acestui demers.

În ședința publică din data de 30.06.2011, reclamantul CNSAS a invocat excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, motivat de faptul că nota de constatare nu este un act administrativ, întrucât nu dă naștere, nu modifică și nu stinge un raport juridic prin ea însăși.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, având în vedere că, astfel cum rezultă din prevederile art. 7 și art. 8 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nota de constatare, însoțită de întreaga documentație care a stat la baza întocmirii ei, precum și de avizul Direcției juridice din cadrul CNSAS, aprobată de Colegiul CNSAS, produce efecte pe plan procesual, legate de investirea instanței de contencios administrativ cu acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Prin urmare, nu se poate reține că nota de constatare nu întrunește cerințele unui act administrativ, în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, excepția de nelegalitate este neîntemeiată, astfel că va fi respinsă, pentru următoarele motive:

Dispozițiile art. 7 alin. (2) din OUG nr. 24/2008 au fost respectate în cauză, având în vedere că Nota de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008 a fost avizată de Direcția juridică a CNSAS, potrivit Avizului nr. DJ/1193/26.11.2008, semnat de reprezentantul legal al acestei direcții, director _____ astfel cum rezultă din înscrisul depus de reclamant la dosarul cauzei, în copie certificată, fila 171.

Lipsa semnăturii consilierului juridic care a întocmit avizul nu este un motiv de nulitate absolută a acestuia, atât timp cât dispozițiile legale nu instituie o astfel de cerință de formă pentru validitatea actului, iar avizul poartă semnătura reprezentantului legal al Direcției juridice.

De asemenea, în mod legal, CNSAS a dispus efectuarea de verificări în persoana pârâțului Coman Petre, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, având în vedere cererea nr. P320/07/25.01.2007 adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, în temeiul Legii nr. 187/1999, prevederile art. 3 lit. z) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 24/2008, precum și înscrisurile depuse la dosarul cauzei, care confirmă deținerea de către pârât a titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 (filele 30, 249-255, 270-273).

Examinând acțiunea în constatare promovată de CNSAS, în raport de înscrisurile depuse în susținerea acesteia, de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale

aplicabile, Curtea constată că aceasta este întemeiată, în considerarea următoarelor argumente:

Pârâtul Coman Petre este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989.

Prin cererea nr. P320/7/25.01.2007, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor (SSPR) a solicitat CNSAS verificarea, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste (în prezent abrogată), sub aspectul posibilei calităţi de agent sau de colaborator al Securităţii a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar.

La data intrării în vigoare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, verificările au fost continuate, în temeiul art. 33 alin. (1) şi art. 3 lit. z) din acest act normativ.

În baza verificărilor efectuate pe linia soluţionării cererii formulate de SSPR, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008, în baza căreia a fost sesizată instanţa de contencios administrativ cu acţiunea în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, depunându-se la dosar înscrisurile fostei Securităţi privitoare la pârât.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securităţii, persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pârâtul a fost recrutat, în calitate de colaborator pentru supravegherea informativă a schimbului 1 de la staţia de transformare I.U.P Târgovişte şi a Căminului de nefamilişti al acestei întreprinderi.

La data de 16.12.1977, pârâtul a semnat Angajament în faţa ofiţerului de securitate, atribuindu-i-se numele conspirativ „Marian”.

Constatarea calităţii de colaborator al Securităţii nu este condiţionată însă de existenţa unui document de tipul angajamentului cu organele de securitate, ci are loc în ipoteza îndeplinirii cumulative a celor două condiţii reglementate de art. 2 lit. b) din actul normativ menţionat.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţiile reţinute în Nota de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008, expuse în prezentarea motivelor de fapt şi de drept ale acţiunii în constatare, informaţii privitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul nu a contestat transmiterea informaţiilor menţionate în nota de constatare şi nici faptul că acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, apărările acestuia au vizat neîndeplinirea celei de-a doua condiţii impuse de legiuitor, susţinându-se că informaţiile pe cale le-a furnizat nu au atras îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, întrucât a existat acordul persoanelor respective, că atitudinea sa a fost justificată de situaţia social-politică a vremii şi de faptul că nu a avut posibilitatea de a refuza (fila 146 verso din dosarul cauzei).

Acţiunea în constatare promovată de CNSAS este întemeiată, nu numai în considerarea notelor informative scrise de pârât şi semnate cu numele conspirativ „Marian”, ci şi a notelor de analiză întocmite de foştii ofiţeri de securitate, pe baza

relatărilor primite de la acesta, astfel cum au fost menționate în cuprinsul notei de constatare și care constituie mijloace de probă, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Prin urmare, Curtea reține ca fiind îndeplinită în cauză prima condiție impusă de legiuitor, aceea ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Or, informațiile furnizate de pârât organelor de securitate au expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea și supravegherea informativă, pentru simpla exprimare a opiniilor și convingerilor lor, constituind activități care au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor consacrat de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Totodată, informațiile furnizate de pârât au făcut posibilă îngrădirea dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și a dreptului la viața privată prevăzut de art. 17 din același act normativ.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse de disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Coman Petre.

Cererea reconvențională având ca obiect constatarea nulității absolute a notei de constatare, formulată de pârâtul reclamant, va fi respinsă ca neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, faptul că motivul invocat în susținerea acesteia, respectiv lipsa înștiințării pârâtului cu privire la verificările efectuate, nu este de natură să atragă sancțiunea nulității absolute, iar pe de altă parte, faptul că susținerile pârâtului sunt infirmate de Adresa nr. P320/07/05.04.2007 emisă de CNSAS, prin care i s-a adus la cunoștință că urmează să fie verificat, potrivit art. 2 lit. z) din Legea nr. 187/1999, adresă comunicată cu confirmare de primire la 18.04.2007 (filele 186 și 187 dosar).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, invocată de reclamantul - pârât CNSAS.

Respinge ca neîntemeiată excepția de nelegalitate, invocată de pârâtul-reclamant Coman Petre.

Admite acțiunea formulată de reclamantul - pârât **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul - reclamant **COMAN PETRE**,

cu domiciliul în comuna Răzvad, județul Dâmbovița.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul - reclamant Coman Petre, născut la data de 02.02.1951, în Gura Ocnitei, județul Dâmbovița, fiul lui Nicolae și Elena.

Respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională formulată de pârâtul-reclamant Coman Petre.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 30.06.2011.

PREȘEDINTE

Eugenia Ion



GREIER

Ramona Barbu

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Red. E.L.

Tehnored. A.C./4 ex./19.07.2011

1.2 com/

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. Adm. și Fiscal*
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *100/2.2008*
se legalizează.

GRĂDINĂȘ



S-a anulat chitanța/ștampila de vîrsămînt Nr. *100/2.2008*

caușor

GRĂDINĂȘ



*Definitivă a instanței pînă
la pînă la termenul de
des. leg. cat. 005/28. 11.2012*